

IN NAAM VAN DE KONING
arrest

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer : 200.129.817/01

Rolnummer rechtbank : 1236968/12-2637

arrest van 11 augustus 2015

inzake

→ **[REDACTED]**
wonende te Utrecht,
appellant in de hoofdzaak,
verweerder in het incident ex artikel 843a Rv,
nader te noemen: **[REDACTED]**
advocaat: mr. R. Verspaandonk te Den Haag,

tegen:

STICHTING HOGER ONDERWIJS NEDERLAND,
gevestigd te Den Haag,
geïntimeerde in de hoofdzaak,
verzoekster in het incident ex artikel 843a Rv,
hierna te noemen: INHolland,
advocaat: W.E. Pors te Den Haag.

Het verdere verloop van het geding

Voor het verloop van het geding tot 17 februari 2015, verwijst het hof naar zijn tussenarrest van die datum. In dit tussenarrest heeft het hof de zaak verwezen naar de rol voor het nemen van een akte door **[REDACTED]** en een antwoordakte door INHolland. **[REDACTED]** heeft een akte (met producties) genomen. INHolland heeft vervolgens een antwoordakte tevens incidentele vordering ex artikel 843a Rv genomen. **[REDACTED]** heeft tot slot nog een antwoordconclusie incidentele vordering genomen.

Partijen hebben hierna de stukken overgelegd en opnieuw arrest gevraagd.

Verdere beoordeling van het hoger beroep

1. Het hof blijft bij hetgeen is overwogen en beslist in zijn tussenarrest van 17 februari 2015. Hetgeen INHolland opmerkt in haar antwoordakte tevens incidentele vordering ex artikel 843a Rv geeft het hof geen aanleiding om hierop terug te komen.

2. In voormeld tussenarrest heeft het hof geoordeeld dat INHolland jegens [redacted] ernstig tekort is geschoten in de nakoming van de met [redacted] gesloten onderwijsovereenkomst, als gevolg waarvan [redacted] onnodig een studiejaar heeft verloren. Vervolgens is het hof overgegaan tot het begroten van de door [redacted] als gevolg hiervan geleden schade. Met betrekking tot de hoogte van de inkomensschade die [redacted] heeft geleden als gevolg van het feit dat hij door de studievertraging pas een jaar later kan toetreden tot de arbeidsmarkt, heeft het hof de zaak naar de rol verwezen zodat partijen zich hierover bij akte nader konden uitlaten.
3. [redacted] heeft in zijn akte primair zijn standpunt gehandhaafd dat voor de berekening van zijn inkomensschade aansluiting kan worden gezocht bij de Letselschade Richtlijn Studievertraging (hierna: de richtlijn). Weliswaar is in zijn situatie geen sprake van een door een ongeval onderbroken opleiding, maar wel van een studievertraging van één jaar, waarop de richtlijn betrekking heeft. [redacted] acht een bedrag van € 18.875,- netto (conform de richtlijn) bovendien redelijk en billijk, aangezien een dergelijk bedrag overeenkomt met een bruto maandloon van circa € 1.837,81, hetgeen geen onredelijk (start) salaris is voor iemand met een HBO-diploma in zijn studierichting. Subsidiair stelt [redacted] zich op het standpunt dat het wettelijk minimumloon als uitgangspunt dient te worden gehanteerd, hetgeen neerkomt op een netto bedrag aan schadevergoeding van € 15.724,28. Meer subsidiair maakt [redacted] aanspraak op een in goede justitie door het hof vast te stellen schadevergoeding. [redacted] stelt zich in aanvulling op het bovenstaande op het standpunt dat zijn schade in 2012 is ontstaan zodat INHolland vanaf de dagvaarding in eerste aanleg wettelijke rente verschuldigd is.
4. INHolland heeft hierop gereageerd bij antwoordakte tevens incidentele vordering ex artikel 843a Rv. Zij betwist dat de opleiding die [redacted] thans volgt aan de Hogeschool Utrecht voorspoedig verloopt. Volgens INHolland veroorzaakt [redacted] ook in Utrecht dezelfde problemen als destijds bij INHolland, verloopt de opleiding van [redacted] zeer moeizaam en is het maar de vraag of [redacted] zijn opleiding ooit succesvol zal afronden. Derhalve is onzeker, zo niet onwaarschijnlijk, of [redacted] ooit een inkomen op HBO-niveau zal kunnen verwerven. INHolland heeft aan Hogeschool Utrecht gevraagd om gedetailleerde informatie over het studieverloop van [redacted], maar dit is geweigerd in verband met bescherming van de privacy. INHolland is van mening dat de bewijslast terzake van het voorspoedig verlopen van zijn opleiding en de kansen dat hij deze succesvol zal behalen op [redacted] rust, maar biedt op dit punt subsidiair bewijs aan door het doen horen van de heer [redacted] en mevrouw [redacted] die namens INHolland gesproken hebben met medewerkers van de Hogeschool Utrecht.
Voor zover vereist stelt INHolland een vordering in ex artikel 843a Rv, ertoe strekkende dat het hof Hogeschool Utrecht beveelt om aan INHolland in kopie de bescheiden af te geven waaruit de studievoortgang van [redacted] blijkt, alsmede de bescheiden waaruit blijkt welke problemen zich in de verhouding tussen Hogeschool Utrecht en [redacted] hebben voorgedaan. INHolland heeft voorts betwist dat sprake is van een studievertraging van [redacted] van 12 maanden, aangezien [redacted] vrijstelling had kunnen krijgen in Utrecht voor de door hem bij INHolland behaalde vakken. Bovendien kan niet worden vastgesteld of [redacted] wel in staat zal zijn een baan op HBO-niveau te krijgen, en zo ja binnen welke termijn na zijn afstuderen. De persoonlijke omstandigheden van [redacted] waaronder zijn leeftijd, kunnen hier invloed op hebben. Gelet op de onzekere toekomstverwachtingen van [redacted] is geen aanleiding om aan te sluiten bij de Letselschade Richtlijn Studievertraging, die bovendien hoogstens een gezichtspunt kan bieden. Niet zeker is bovendien of [redacted] in de functie van maatschappelijk werker werkzaam zal (kunnen) zijn, gelet op de slechte arbeidsmarkt en de

ingrijpende veranderingen in de zorg. INHolland betwist voorts wettelijke rente verschuldigd te zijn, nu [REDACTED] nooit voor augustus 2015 zou hebben kunnen afstuderen zodat hij nog geen inkomensschade heeft geleden.

5. [REDACTED] heeft in zijn antwoordconclusie incidentele vordering de vordering van INHolland ex artikel 843a Rv betwist. Voorts heeft hij gemotiveerd gesteld dat zijn studievoortgang goed verloopt, dat hij zijn propedeuse heeft behaald en goed op schema loopt met zijn bachelor.

De incidentele vordering van INHolland ex artikel 843a Rv

6. De incidentele vordering van INHolland is niet toewijsbaar, nu deze vordering zich richt tegen Hogeschool Utrecht die geen partij is in deze procedure.
7. Het hof voegt hieraan toe dat de vordering van INHolland bovendien niet kan worden toegewezen, nu INHolland afgifte vraagt van bescheiden die vallen onder de bescherming van het recht op privacy van [REDACTED]. Gelet op de hiernavolgende overwegingen in de hoofdzaak ziet het hof, na afweging van de belangen van beide partijen, geen aanleiding om aan deze bescherming voorbij te gaan.
8. De incidentele vordering ex artikel 843a Rv zal derhalve worden afgewezen. INHolland zal worden veroordeeld in de kosten van het incident.

De verdere beoordeling van de hoofdzaak

9. Het hof overweegt dat het reeds in zijn tussenarrest van 17 februari 2015 heeft beslist dat [REDACTED] als gevolg van een ernstige tekortkoming van INHolland een studieovertraging heeft opgelopen van één jaar. Het verweer van INHolland dat [REDACTED] minder studieovertraging heeft opgelopen aangezien hij vrijstelling had kunnen krijgen in Utrecht voor de door hem bij INHolland behaalde vakken, wordt als onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd gepasseerd. Het had op de weg van INHolland gelegen om te stellen – hetgeen zij niet heeft gedaan – voor welke vakken [REDACTED] vrijstelling had kunnen krijgen, en op welke wijze deze vrijstellingen zouden hebben geleid tot een kortere studieduur bij de Hogeschool Utrecht.
10. Met betrekking tot de schade die [REDACTED] heeft geleden als gevolg van het jaar studieovertraging overweegt het hof het volgende. Nu het gaat om toekomstige schade, waarbij diverse omstandigheden onzeker zijn, zal het hof deze schade dienen te schatten, rekening houdend met alle goede en alle kwade kansen. Daarbij is uitgangspunt dat [REDACTED] als gevolg van de studieovertraging één jaar later zal toetreden tot de arbeidsmarkt dan in de situatie waarin [REDACTED] geen studiejaar zou hebben verloren bij INHolland. Of [REDACTED] zijn opleiding uiteindelijk succesvol afrondt is slechts van beperkte invloed op de hoogte van zijn schade, omdat ook als [REDACTED] zijn opleiding beëindigt zonder diploma hij als gevolg van het verloren jaar bij INHolland met een jaar overtraging zal toetreden tot de arbeidsmarkt en derhalve inkomensschade lijdt.
11. Het hof is met INHolland van oordeel dat op dit moment niet met zekerheid vastgesteld kan worden of [REDACTED] zijn opleiding met succes zal afronden en vervolgens een baan zal vinden op HBO-niveau. De gegevens die [REDACTED] over de voortgang van zijn opleiding heeft verstrekt zijn positief maar beperkt, en zijn nog geen garantie voor een succesvolle afronding. Het feit dat [REDACTED] al in 2012 is begonnen met zijn opleiding bij de Hogeschool Utrecht, en thans bezig is met zijn bachelorfase, maakt de kans op een succesvolle

afronding echter wel reëel. Wat betreft de kansen van [REDACTED] op de arbeidsmarkt overweegt het hof het volgende. Het hof acht een grote kans aanwezig dat [REDACTED] in staat zal zijn tot het vinden van werk om in zijn levensonderhoud te voorzien. Vast staat immers dat [REDACTED] tijdens zijn studie een bijbaan heeft (gehad) bij IKEA, zodat hij reeds beschikt over enige werkervaring, terwijl het volgen van een HBO-opleiding duidt op een goede intelligentie. Mogelijk zal [REDACTED] eerst een tijdje moeten solliciteren, maar dit was niet anders geweest als [REDACTED] geen studievertraging had gehad zodat die omstandigheid geen invloed heeft op de hoogte van de schade. Hoe groot de kans is dat [REDACTED] indien hij is afgestudeerd, daadwerkelijk een baan zal kunnen vinden als maatschappelijk werker is lastig te beoordelen. De hogere leeftijd van [REDACTED] kan daarbij in zijn nadeel zijn, maar ook in zijn voordeel omdat hij beschikt over meer levenservaring. De bezuinigingen in de zorg en de daarmee gepaard gaande slechte arbeidsmarkt in die branche, werken echter niet in het voordeel van [REDACTED]. De kans dat [REDACTED] een inkomen verwerft op HBO-niveau in een andere opleidingsrichting dan zijn studie kan, anders dan INHolland aanvoert, niet worden uitgesloten. Het hof houdt echter in het hiernavolgende rekening met een kans dat [REDACTED] na zijn studie geen inkomen HBO-niveau zal verwerven.

12. Alles afwegende schat het hof de door [REDACTED] als gevolg van de studievertraging geleden inkomensschade op een bedrag van € 16.000,- netto. Daarbij heeft het hof - als gezichtspunt - gelet op de bedragen genoemd in de Letselschade Richtlijn Studievertraging, zoals deze gelden voor de categorieën havo/mba/vwo en hbo/wo.
13. De wettelijke rente over dit bedrag is toewijsbaar vanaf 1 september 2015, nu [REDACTED] ook als hij succesvol bij INHolland was afgestudeerd niet eerder had kunnen gaan werken dan per die datum en hij dus pas vanaf dat moment feitelijk inkomensschade lijdt.
14. Onder verwijzing naar het voorgaande overweegt het hof dat partijen geen feiten of omstandigheden hebben gesteld die, indien bewezen, zouden leiden tot een andere beslissing. Het hof passeert derhalve de bewijsaanbiedingen en heeft evenmin behoefte aan de overlegging van nadere stukken.
15. Het hof zal het vonnis van de rechtbank vernietigen, en de vorderingen van [REDACTED] toewijzen zoals hieronder is vermeld. INHolland zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep.

Beslissing

Het hof:

In het incident:

- wijst de incidentele vordering af;
- veroordeelt INHolland in de proceskosten in het incident, welke aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op € 894,- aan salaris advocaat;

In de hoofdzaak:

- vernietigt het tussen partijen gewezen vonnis van de rechtbank Den Haag, team kanton Den Haag van 4 april 2013,

en opnieuw rechtdoende:

- verklaart voor recht dat INHolland toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de verplichtingen die voortkomen uit de tussen [REDACTED] en INHolland gesloten onderwijsovereenkomst;
- veroordeelt INHolland tot betaling aan [REDACTED] van een bedrag van € 1.713,- aan schadevergoeding ter compensatie van het door [REDACTED] betaalde collegegeld;
- veroordeelt INHolland tot betaling aan [REDACTED] van een bedrag van € 405,25 aan schadevergoeding ter compensatie van het door [REDACTED] betaalde boekengeld;
- veroordeelt INHolland tot betaling aan [REDACTED] van een bedrag van € 6.594,04 aan schadevergoeding ter compensatie van de door [REDACTED] opgebouwde studieschuld;
- veroordeelt INHolland tot betaling aan [REDACTED] van een bedrag van € 2.410,20 aan schadevergoeding ter compensatie van de door [REDACTED] gemiste inkomsten gedurende de stage;
- bepaalt dat bovenstaande bedragen worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 30 januari 2013 tot aan de dag der algehele voldoening;
- veroordeelt INHolland tot betaling aan [REDACTED] van een bedrag van € 16.000,- aan schadevergoeding ter compensatie van de door [REDACTED] gemiste inkomsten als gevolg van de opgelopen studievertraging, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 september 2015 tot aan de dag der algehele voldoening;
- veroordeelt INHolland in de kosten van het geding in eerste aanleg, aan de zijde van [REDACTED] tot op 4 april 2013 begroot op € 157,71 aan verschotten en € 600,- aan salaris gemachtigde;
- veroordeelt INHolland in de kosten van het geding in hoger beroep, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 381,71 aan verschotten en € 4.053,- aan salaris advocaat;
- verklaart dit arrest uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.M.T. van der Hoeven-Oud, I.M. Davids en G. Tangenberg en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 11 augustus 2015 in aanwezigheid van de griffier.

Voor grosse aan:

Uitgegeven aan mr. R. Verespaandonk

Advocaat van: app./geint.

De Griffier van het Gerechtshof
te Den Haag

